



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN

9 n° 687 / 689 – La Plata

LA PLATA, 20 de febrero de 2020.-----

AUTOS Y VISTOS: Visto el expediente 2360-0064997 del año 2018, caratulado **“LA GANADERA ARENALES SA”**.-----

Y RESULTANDO: Que arriban las actuaciones a esta Alzada por el recurso de apelación interpuesto a fs. 72/83, por el Sr. Vicente López, en representación de **“LA GANADERA ARENALES S.A.”**, con el patrocinio letrado del Dr. Leonardo Javier Lew, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 5255, dictada el 3 de agosto de 2018 por el Departamento Fiscalización Presencial II de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. -----

-----Mediante dicho Acto (obrante a fs. 64/70) se sanciona a la firma ahora apelante, por haberse constatado el traslado de bienes dentro del territorio provincial sin exhibir o informar el Código de Operación de Traslado (COT), emitido en las condiciones que exige la normativa (artículo 41 del Código Fiscal - Ley n° 10.397, t.o. 2011 y modificatorias - y su reglamentación - D.N. “B” n° 32/2006 - t.o. R.N. n.º 14/2011); aplicándose (artículo 3º) una multa de pesos setenta mil (\$ 70.000), conforme lo dispuesto por el artículo 82 del citado Código.-----

-----A fs. 132 son remitidas las actuaciones a este Tribunal.-----

-----A fs. 135 es adjudicada la causa para su instrucción a la Vocalía de 1ra. Nominación, a cargo del Dr. Angel Carlos Carballal, interviniendo la Sala I, integrándose la misma con los Vocales de 4ta. y 6ta. Nominación, Dra. Laura Cristina Cenicerós y Cr. Rodolfo Dámaso Crespi en carácter de subrogantes, ante la vacancia de las Vocalías de 2da. y 3ra. Nominación (art. 8 Dto.-ley 7603/70 y art. 2, 2º párrafo, Reg. de Proc. TFABA).-----

-----A fs. 154 se otorga traslado del recurso a la Representación Fiscal (artículo 122 del C.F.), quien contesta agravios a fs. 155/158.-----

-----Por último, en atención al estado del trámite, teniéndose presente la documental agregada, no existiendo ofrecimiento probatorio alguno, a fs. 161 se resuelve llamar “autos para sentencia” (artículos 126 y 127 del C.F.), el que ha quedando consentido (vide cédulas de fs. 162/163) .-----

Y CONSIDERANDO: I. En su escrito recursivo, luego de relatar los antecedentes de la causa, la parte apelante comienza su relato expresando los


Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

agravios que le causa el acto referenciado. -----

-----En principio deja planteada la nulidad del Acta nº 21538 de fs. 2 (y de todo lo actuado desde su confección), a partir de las imprecisiones en las que incurre, alegando que su contenido es parcialmente falso y no contiene fundamento alguno relativo a la estimación de valor de la mercadería que efectúa, por lo que mal puede realizar a posteriori la cuantificación de la sanción por parte del juez administrativo.-----

-----Alega que el transporte se efectuó con respaldo del COT y los remitos correspondientes, aunque no con la factura, instrumento que recién se emite cuando llega a destino la mercadería y la misma es conformada. Agrega que el sistema no permite continuar la emisión del COT si no se agrega un valor a lo transportado, habiendo colocado para ello el valor figurativo de \$1.-----

-----Sostiene que en ningún momento la fiscalización realizó un inventario de lo transportado, ni dejó constancia del estado de la mercadería, llegando a asignarle un valor infundado de \$350.000, sobre el cual fijó el quantum de la multa.-----

-----Subsidiariamente, alega como agravios la no tipificación de la infracción dispuesta en el artículo 82 del C.F., toda vez que el conductor del transporte exhibió a la fiscalización, tanto el COT como los remitos pertinentes (emitidos con anterioridad al transporte), no configurándose en consecuencia el elemento objetivo descrito por aquella norma. Cita jurisprudencia en apoyo de su postura.-----

-----Entiende asimismo que, por los motivos expuestos, no se ha afectado el bien jurídico protegido. A todo evento, requiere la aplicación de los eximentes de bagatela y error excusable.-----

-----Argumenta que la conducta de su representada ha sido encuadrada como una infracción formal, recayendo sobre el contribuyente una sanción manifiestamente desproporcionada, al graduarse en casi un 20% del valor de la mercadería transportada, cuando el máximo de la escala es de un 30% y no advirtiéndose agravante alguno.-----

-----Añade que lo expuesto lleva a calificar la multa como arbitraria e irrazonable.-----



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
9 n° 687 / 689 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-064997/2018

LA GANADERA ARENALES S.A

-----Formula expresa reserva de plantear Caso Federal, con expresa reserva del recurso extraordinario regulado por el art. 14 de la ley 48.-----

II.- A su turno, la Representación Fiscal se opone al progreso del recurso interpuesto contestando cada uno de los puntos introducidos por la parte agraviada, adelantando que se desestiman los mismos y solicitando que se confirme el acto apelado en todos sus términos-----

-----Comenzando con el tratamiento de los agravios incoados, reseña que el art. 82 del Código Fiscal dispone que serán objeto de decomiso los bienes trasladados o transportados en el territorio provincial sin documentación respaldatoria, en la forma y condiciones que esa Autoridad de Aplicación exige. Además, prevé que en aquellos supuestos en los cuales la ausencia de documentación no fuera total, la Autoridad de Aplicación podrá optar entre aplicar la sanción de decomiso o una multa (segundo párrafo del art. citado).----

-----Así pues, de las constancias de autos, como bien explyea el juez administrativo en los considerandos del acto, surge evidente que el accionar de la firma encuadra en la conducta tipificada. Ello así en tanto se confeccionó erróneamente el COT emitido, consignándose un valor menor de la mercadería, en contraposición a lo establecido por el artículo 6° incs. 7 y 16 de la Disposición Normativa Serie "B" N° 32/2006 (t.o. R.N. N° 14/2011 y sus modificatorias).-----

-----En orden a ello, entiende que fueron verificados los extremos necesarios para la procedencia de la sanción.-----

-----Advierte que el acta labrada cumple con todas las formalidades de Ley, ha sido rubricado por todos los intervinientes en el acto y no ha sido redargüido de falsedad, por lo que dicho documento se ajusta a derecho y acredita el incumplimiento que genera la infracción.-----

-----Asimismo, en tanto cuestiona la proporcionalidad de la sanción respecto del bien jurídico protegido, advierte en primer lugar que las infracciones a los deberes formales tienen por finalidad asegurar el regular funcionamiento de la actividad administrativa, tendiente a verificar y fiscalizar el cumplimiento de las obligaciones puestas a cargo de los responsables. Ello así, entiende que basta la potencialidad del efecto dañoso, al interferir en el debido funcionamiento de



Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

la Administración.-----

-----Agrega que, si bien el incumplimiento de los deberes formales no lesiona económicamente al Estado, dificulta o impide el accionar fiscal y la fiscalización de las obligaciones tributarias. En el particular, dicha afectación se da, precisamente, ante la emisión del COT en indebida forma, debiendo tener presente que su implementación tuvo en miras permitir la realización de controles más exhaustivos a efectos de aumentar el cumplimiento tributario; ello, mediante la incorporación de un deber formal consistente en la obtención de dicho código para respaldar el traslado de bienes en el territorio provincial.---

-----De allí que se afecta la actividad fiscalizadora, lesionando en consecuencia el bien jurídico tutelado por la normativa en cuestión.-----

-----Rechaza por ello la aplicación del principio de bagatela y entiende que no se reúnen en el caso, los requisitos exigidos para considerar un supuesto de error excusable, legalmente previsto para otras figuras infraccionales.-----

-----Con relación al cuestionamiento que cierne sobre la graduación de la multa en función del valor de los bienes transportados, vale indicar que ello se traduce en un planteo de inconstitucionalidad de las normas que prevén y sancionan la conducta infraccional. De ahí que el agravio, así como los que refieren a la violación de sendos principios constitucionales, se encuentran vedados de tratamiento en esta instancia administrativa, de conformidad con lo establecido por el art. 12 del Código Fiscal.-----

-----Sin perjuicio de ello, remarca que esa Autoridad de Aplicación para la determinación de la sanción tuvo en cuenta las constancias obrantes en autos, y asimismo la ha regulado entre el máximo y el mínimo de la escala legal prevista por el art. 82 del C.F., describiendo los atenuantes y agravantes considerados.-----

-----Finalmente, con relación al planteo del Caso Federal, destaca que el impugnante podrá, en el momento procesal oportuno, ejercer el derecho que le asiste y recurrir ante la Corte Suprema de Justicia de la Nación.-----

-----En virtud de lo argüido, la Representación Fiscal solicita se desestimen los agravios traídos y se confirme el acto apelado en todos sus términos.-----

III.- VOTO DEL DR. ANGEL C. CARBALLAL: Corresponde ahora abordar los



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
9 n° 687 / 689 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-064997/2018

LA GANADERA ARENALES S.A

planteos efectuados por el apelante y decidir si se ajusta a derecho la Disposición Delegada N° 5255/18, a partir de la nulidad planteada sobre el acta de comprobación obrante a fs. 2 y lo actuado en su consecuencia. -----

-----Lo primero a advertir es que, coincidiendo con lo alegado por la Representación Fiscal, la imputación que se efectúa a la empresa de marras no es el transporte de mercaderías sin respaldo documental (COT, Remitos, etc.), sino la falsedad de datos incorporados a aquel instrumento, en el que se detalla como valor de la mercadería transportada la suma de Pesos uno (\$1). Esto es, ni más ni menos, lo que el acta describe claramente entre los hechos constatados. A continuación, describe las normas que se encuentran vulneradas por este accionar. Asimismo, detalla la cantidad de mercadería involucrada en el transporte (35 medias reses), agregan fotografías del transporte y de la carga (lo que da cuenta suficiente de su estado) y, valúa la carga a través de la declaración del chofer, quien firma el acta.-----

-----Descripto ello, debe recordarse que la base de una declaración como la perseguida por la apelante es el perjuicio concreto a la defensa dentro del procedimiento seguido ante la Administración.-----

-----Así, deviene aplicable en autos lo resuelto recientemente por la Suprema Corte provincial: *"...Los yerros que puedan originarse en la sustanciación de un procedimiento administrativo admiten una categorización en función de su gravedad, en una graduación que puede comenzar en irregularidades intrascendentes, pasar por defectos subsanables y culminar en anomalías insanables, razón por la cual no es factible fijar criterios rígidos en la materia..."* (S.C.B.A. en Causa B 58996; Sentencia del 06/05/2015; autos "Loncan, Raúl Alberto c/ Banco de la Provincia de Buenos Aires s/ Demanda contencioso administrativa").-----

-----Siguiendo esa aguda clasificación, no puede sino adelantarse que las falencias denunciadas en autos y que fundan el pedido de nulidad en análisis, a la luz de sus consecuencias, pertenecen sin hesitación a la primera categoría, es decir, tratamos aquí con irregularidades intrascendentes, o directamente incomprobadas, a la luz de lo descripto en el párrafo anterior.-----

-----Las formas procesales han sido creadas para garantizar los derechos de

Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

las partes y la buena marcha de las causas, pero no constituyen formalidades sacramentales cuyo cumplimiento inexorable lleva implícita la sanción de nulidad. Procurar la nulidad por la nulidad misma constituirá un formalismo inadmisibles, que conspiraría contra el legítimo interés de las partes y la recta administración de justicia (en igual sentido, S.C.B.A. en causa B 65476, Sentencia del 01/11/2006).-----

-----Por lo demás, deviene necesario recordar que, por expreso mandato del artículo 41 del Código Fiscal: *"El traslado o transporte de bienes en el territorio provincial deberá encontrarse amparado por un código de operación de traslado o transporte, cualquiera fuese el origen y destino de los bienes. El referido código deberá ser obtenido por los sujetos obligados a emitir los comprobantes que respaldan el traslado y entrega de bienes, o por el propietario o poseedor de los bienes, en forma gratuita, previo al traslado o transporte por el territorio provincial, mediante el procedimiento y en las condiciones que establezca la Autoridad de Aplicación. Quienes realicen el traslado o transporte de los bienes deberán exhibir e informar ante cada requerimiento de la Autoridad de Aplicación, el código de operación de traslado o transporte que ampara el tránsito de los mismos. El incumplimiento de la obligación prevista en el presente artículo será sancionado de acuerdo a lo establecido en el Título X o en el artículo 72 y siguientes de este Código, según corresponda"*.-----

-----Por su parte, en ejercicio de las facultades que la citada norma expresamente le acuerda, la Agencia de Recaudación procedió oportunamente a la reglamentación del instrumento en cuestión a través de la Disposición Normativa Serie "B" nº 32/2006 (t.o. Resolución Normativa nº 14/2011 y modificatorias). Así, su artículo 6º establece: *"Una vez obtenida la clave de acceso, el Código de Operación de Transporte podrá ser solicitado por los sujetos obligados, a través del sitio web de la Autoridad de Aplicación (www.arba.gov.ar), donde deberán ingresarse los datos exigidos por la aplicación referidos a: ... 7.- El tipo de productos y las cantidades transportadas, así como su valor total..."*.-----

-----Vale decir que lo que el apelante intenta oponer como un mero dato formal,



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
9 n° 687 / 689 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-064997/2018

LA GANADERA ARENALES S.A

que lleva a “adulterar” el sistema para poder continuar la carga de información, no es sino uno de los datos expresamente requeridos por las normas vigentes. Fácil es advertir, además, la importancia de esta información a los fines requeridos por el propio sistema.-----

-----Que ha sido clara nuestra más alta jurisprudencia respecto de la importancia del cumplimiento de los deberes formales por parte de los contribuyentes y demás obligados: *“...no se nos escapa la importancia innegable que reviste, en materia fiscal, la emisión, registración y conservación de los comprobantes y demás documentos respaldatorios de todas las operaciones, en especial las comerciales, que realizan los contribuyentes de los diversos tributos, puesto que se hallan ligadas, en forma más o menos directa, a la determinación de sus obligaciones sustantivas... la sujeción de los particulares a los reglamentos fiscales constituye el núcleo sobre el que gira todo el sistema económico y de circulación de bienes, a lo que se agrega que la tan mentada equidad tributaria se tornaría ilusoria de no mediar, al menos, el cumplimiento de los deberes formales establecidos en cabeza de quienes tengan responsabilidad impositiva (Fallos: 314:1376; 316:1190)...pues aunque se trate de un incumplimiento a deberes formales, es sobre la base -al menos- de la sujeción a tales deberes que se aspira a alcanzar el correcto funcionamiento del sistema económico, la erradicación de circuitos marginales de circulación de los bienes y el ejercicio de una adecuada actividad fiscalizadora, finalidad que, en sí, se ve comprometida por tales comportamientos...”* (del dictamen del Procurador General que la Corte hace suyo en autos “A.F.I.P. c. Povoio, Luis D.”, Sentencia del 11/10/2001).-----

-----Por lo expuesto, es evidente que la infracción se ha tipificado al momento de efectivizarse un transporte cuya verificación y fiscalización se intentara por inspectores de la Agencia de Recaudación y cuyo accionar se viera obstaculizado no ya por la falta de información, sino por la información falsa contenida en la documentación respaldatoria idónea de la mercadería transportada (ni más ni menos que el valor de lo transportado). Tal extremo impide hablar de insignificancia o bagatela y de la posibilidad de subsanación. El desmedro al bien jurídico tutelado en este tipo de infracción formal, no puede


Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

ser subsanado mediante presentaciones posteriores.-----

-----Sin perjuicio de lo hasta aquí expuesto, habiendo quedado clara mi postura en cuanto a reconocer tipificada la infracción, no puedo dejar de evaluar la improcedencia de la sanción dispuesta, a la luz de la errónea aplicación que el juez administrativo realiza de las normas involucradas.-----

-----No es el artículo 82 el que dispone la sanción aplicable ante la falta cometida, ya que las penas allí previstas solo proceden ante la falta total o parcial de la documentación de respaldo exigida para el traslado o transporte de mercaderías. Recordemos: lo que aquí sucedió fue que se emitió un COT con datos falsos.-----

-----La propia reglamentación que mencionamos en párrafos anteriores (Disposición Normativa Serie "B" nº 32/2006 (t.o. Resolución Normativa nº 14/2011 y modificatorias) prevé la situación descrita en su artículo 19: "La transmisión de datos falsos o incorrectos en oportunidad de ingresarse o remitirse los exigidos para amparar el traslado o transporte de bienes, configurará un incumplimiento a los deberes formales, de conformidad a lo previsto en el segundo párrafo del artículo 52 del Código Fiscal (T.O. 2004) modificado por la Ley Nº 13405" (actual artículo 60 del Código Fiscal – T.O. 2011).-----

-----Así, la parte pertinente del artículo 60 C.F. establece: *"...En el supuesto que la infracción consista en el incumplimiento a requerimientos o regímenes de información propia o de terceros, dispuestos por la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires en ejercicio de las facultades de verificación, fiscalización y determinación, la multa a imponer se graduará entre la suma de pesos dos mil (\$2.000) y la de pesos noventa mil (\$90.000)...Se considerará asimismo consumada la infracción cuando el deber formal de que se trate, a cargo del contribuyente o responsable, no se cumpla de manera integral..."*.-----

-----Resultan entonces parcialmente atendibles los planteos del apelante, vinculados a la proporcionalidad de la pena y su razonabilidad, ya que no ha de ser el valor de la mercadería la base de cálculo de la sanción, sino la escala prevista por el citado artículo 60.-----

-----En este orden, considerando razonable el análisis que efectúa el juez



Provincia de Buenos Aires

TRIBUNAL FISCAL DE APELACIÓN
9 n° 687 / 689 – La Plata

Corresponde al Expte. N° 2360-064997/2018

LA GANADERA ARENALES S.A

administrativo sobre los agravantes y atenuantes presentes en autos (vide fs. 69 vta.), se entiende procedente fijar la sanción en la suma de Pesos veinticinco mil (\$25.000), lo que así declaro.-----

-----Con respecto al eximente de error excusable alegado, no solo debe descartarse su aplicación por no tener previsión legislativa sobre este tipo de infracciones, sino principalmente porque el accionar reprochado fue realizado por la empresa de manera absolutamente voluntaria, ya que “...el sistema no permite continuar la confección del mismo si no se coloca un número (figurativo) de 1...” (SIC).-----

-----Finalmente, en relación al Caso Federal planteado, no siendo esta una instancia válida para ser resuelto, deberá tenérselo presente para su oportunidad. -----

POR ELLO, RESUELVO: 1.- Hacer lugar parcialmente al recurso de apelación interpuesto a fs. 72/83, por el Sr. Vicente López, en representación de “LA GANADERA ARENALES S.A.”, con el patrocinio letrado del Dr. Leonardo Javier Lew, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 5255, dictada el 3 de agosto de 2018 por la Jefa del Departamento Fiscalización Presencial II de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2.- Modificar el artículo 3° del acto apelado, rectificando la sanción allí dispuesta, reemplazándose la misma por una multa de Pesos veinticinco mil (\$25.000), de conformidad a lo establecido por los artículos 41 y 60, segundo párrafo, del Código Fiscal (Ley N° 10.397, t.o. 2011, y modificatorias). 3.- Regístrese, notifíquese y devuélvase. ----



Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I



Dra. María Verónica Romero
Secretaria de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación



Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I

VOTO DE LA DRA. LAURA CRISTINA CENICEROS: Corresponde que me expida en segundo término respecto de la controversia suscitada en autos. En

tal sentido, y analizado lo expuesto por el Vocal Instructor, coincido en punto a la norma aplicable -artículo 60 segundo párrafo (sustituido por Ley 14553, vigente a partir del 1/1/14) del Código Fiscal (t.o. 2011).-----

----- Ahora bien, con relación a la graduación de la sanción, estimo conveniente traer a colación dos posturas doctrinarias sentadas en la jurisprudencia sobre la forma de graduar una sanción. Una de ellas, parte del mínimo de la escala y asciende en función de los agravantes, en tanto que la otra, a la que adhiero, se ubica en el punto medio de la escala y desciende o asciende en función de atenuantes o agravantes. En tal sentido se ha dicho- en lo pertinente- que “*Establecida la gravedad del ilícito en la escala penal amenazada, el legislador permite subjetivizar, ‘id est’, personalizar la sanción atendiendo a las circunstancias atenuantes y agravantes (...) En un régimen republicano, esa graduación no puede ser irrazonable, como tampoco, en un Estado de derecho, quedar reservada al sentir de cada intérprete*” (T.C.P., Sala I -Causa 24.445 “Flores, Ernesto s/ Recurso de Casación”, sent. del 25/11/08, doctrina de la mayoría-, citada en la revista de jurisprudencia del Colegio de Abogados de La Plata, N° 136, pag. 24). Tengo presente también, lo sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación, que ha dicho que las **multas de carácter fiscal** no funcionan como una indemnización del daño sufrido por la administración sino como una sanción ejemplarizante para lograr el acatamiento a las leyes que, de otro modo serían impunemente burladas (Fallos: t. 185, p. 251; t. 171 p. 366).-----

----- En merito a lo expuesto y evaluadas las circunstancias agravantes y atenuantes tenidas en cuenta por el Vocal Instructor, estimo que corresponde aplicar una multa de pesos cuarenta y seis mil mil (\$46.000), suma que se ubica en el punto medio de la escala prevista por la norma citada supra.-----

POR ELLO, RESUELVO: 1.- Hacer lugar parcialmente al recurso de apelación interpuesto a fs. 72/83, por el Sr. Vicente López, en representación de “LA GANADERA ARENALES” S.A.”, con el patrocinio letrado del Dr. Leonardo Javier Lew, contra la Disposición Delegada SEATyS N.º 5255, dictada el 3 de agosto de 2018 por el Departamento Fiscalización Presencial II de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2.- Modificar el artículo 3º del



Acto apelado, rectificando la sanción allí dispuesta, reemplazándose la misma por una multa de pesos cuarenta y seis mil (\$46.000), de conformidad a lo establecido por el artículo 60 segundo párrafo, del Código Fiscal (t.o. 2011, vigentes al momento de la infracción). 3.- Regístrese, notifíquese y devuélvase.-

Dra. María Verónica Romero
Secretaria de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

Dra. Laura Cristina Ceniceros
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

VOTO DEL CR. RODOLFO DÁMASO CRESPI: Adhiero al voto de la Vocalía Instructora a cargo del Dr. Angel C. Carballal.-----

Dra. María Verónica Romero
Secretaria de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II

POR ELLO, SE RESUELVE: 1.- Hacer lugar parcialmente al recurso de apelación interpuesto a fs. 72/83, por el Sr. Vicente López, en representación de "LA GANADERA ARENALES S.A.", con el patrocinio letrado del Dr. Leonardo Javier Lew, contra la Disposición Delegada SEATyS N° 5255, dictada el 3 de agosto de 2018 por la Jefa del Departamento Fiscalización Presencial II de la Agencia de Recaudación de la Provincia de Buenos Aires. 2.- Modificar el artículo 3° del acto apelado, rectificando la sanción allí dispuesta, reemplazándose la misma por una multa de Pesos veinticinco mil (\$25.000), de conformidad a lo establecido por los artículos 41 y 60, segundo párrafo, del

Código Fiscal (Ley N° 10.397, t.o. 2011, y modificatorias). 3.- Regístrese, notifíquese y devuélvase. -----



Dr. Angel C. Carballal
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala I



por mi voto. Expediente parcial.
Dra. Laura Cristina Cenicerós
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II



Cr. Rodolfo Dámaso Crespi
Vocal
Tribunal Fiscal de Apelación
Sala II



Dra. María Verónica Romero
Secretaría de Sala I
Tribunal Fiscal de Apelación

REGISTRADA BAJO EL N° 2250